

Energipolitik

Det mener enhedslisten

- **Alle fossile energikilder (kul, olie, naturgas) skal udfases.** Energiaftalen siger 2050 - vi siger 2040.
- **Ingen nye fossile kilder.** Derfor siger vi også nej til skifergas
- Nordsøens ressourcer skal alene udvindes som led i omstilling
- Massiv indsats for energibesparelser i alle sektorer
- Mere gang i vedvarende energi – vind, sol, geotermisk og bølgekraft
- Stop for bioenergi
- Omlægning af energiafgifter

Vores resultater

- Enhedslisten er med i energiplanen som blev vedtaget i 2012. Energiplanens målsætninger er baseret på vort forarbejde. Vi ønsker dog at stramme yderligere op for at fremskynde omlægningen til 100 % vedvarende energi. Det er vigtigt at vise omverdenen, at det kan lade sig gøre at fungere som højtudviklet samfund uafhængig af fossile kilder.
- Vi fik med finansloven 2013 nye midler til integrerede solceller og brint – udover de mange tiltag i energiaftalen. På solcelleområdet har vi fået indført bedre vilkår for fællesanlæg i almene boliger og der kan nu oprettes solcellelav på linje med vindmøllelav.
- Vor deltagelse i energiaftalen giver os bedre muligheder for at blokere for gyllebaseret biogas og blokere for strategisk satsning på biomasse, idet vi løbende arbejder for at den faktiske CO2-effekt skal frem og indgå i CO2-regnskaber, hvorved "fordelen" og interessen aftager. Vi forsøger maksimalt at påvirke den biomasse-analyse, der med energiaftalen skal færdiggøres ultimo 2013.
- Vi har længe presset for en statslig garantiordning for at fremme geotermisk energi. Nu har klimaministeriet sat en reel vurdering heraf i gang, hvilket bringer os tættere på en realisering.

De andre partier

De borgerlige partier mener grundlæggende, at DK ikke skal være foregangsland. Vi skal følge mainstream og indsatsen må på ingen måde belaste dansk produktion i konkurrenceevnen.

DF's holdning kom klart til udtryk under behandlingen af EL's beslutningsforslag om stop for skifergas. Her sagde Mikkel Dencker (DF): "Jeg kan sige, at Dansk Folkeparti ikke har nogen intentioner om at udfase fossile brændsler." Man kan så spørge, hvorfor de har tilsluttet sig energiaftalens mål herom?

Regeringen opfører sig tvetydigt: På den ene side står de bag energiaftalens mål, men samtidig indgår de aftaler som vækstplanen som trækker i modsat retning pga afgiftslempelser for erhvervslivet.

Vores bedste allierede er nok Klima- og energiministeren Martin Lidegaard, som jo kommer fra den grønne tænketank Concito, der ligger tæt på EL's ideer og visioner, senest set med deres meget kritiske bioenergi-rapporter fra 2013. Men overfor ham står hans partileder Margrethe Vestager og Finansminister Corydon, som mildt sagt ikke trækker på et grønne læs.

En af de største udfordringer er, at finansministeren kræver, at tiltag, som reducerer grønne afgiftsindtægter til staten, skal hentes ind på energiområdet på anden måde – derfor fx forsyningssikkerhedsafgiften som skal kompensere for de store energibesparelser som følge af energiaftalen. Også indgrebet mod solcelle-boomet var forankret heri.

Baggrundsviden:

- **PSO-midler.** Med liberaliseringen af elområdet blev elregningen opdelt i en række elementer, herunder den del, der skal gå til at udvikle energiområdet, kaldet "Public Service Obligations" – PSO-tarif (det er ikke en afgift). Summen af betalingen for selve strømmen samt PSO-tariffen er nogenlunde konstant hvert år, men elprisen lav et år i snit, bliver PSO-andelen højere og omvendt. Der kommer ca. 3 mia. kr. ind årligt. Midlerne har intet med skat (afgift) at gøre og administreres af energiselskaberne, der anvender midlerne til diverse udviklingsformål – samt til betaling for strøm fra anlæg, der kræver en ekstra pris ud over markedsprisen – herunder vind, sol, biogas mm. Hvis der politisk aftales højere tilskud til fx solcellestrøm, skal pengene tages fra anden vedvarende energikilde. Ved den seneste justering af solcelleområdet flyttede vi således ubrugte midler fra biogasområdet til solområdet for at give plads til mere her.
- **Vind.** EL ønsker udbygning med vind på land, kyster og hav og mener det er en nødvendighed for at omstille til fossilfri energiproduktion. På land støtter vi energiaftalens mål om at nedtage for 1.300 MW mindre møller og erstatte disse med færre, men større møller på samlet 1.800 MW. Vi fik øget rammen for kystmøller fra 400 til 500 MW og ser gerne endnu flere. Fælles for disse ønsker vi maksimalt lokalt ejerskab via vindmøllelav og via forbrugerejede og kommunale selskaber. For havmøller ønsker vi oprettet et statsligt non-profit selskab "Hav og Vind", der kan stå for udbygning med en lavere afregningspris end kommercielle selskaber. Under hensyn til de mange udfordringer ved landmøller er udarbejdet et særligt papir herom.
- **Solceller.** I energiaftalen var der ikke forventet ret mange solceller frem til 2020, men kraftigt faldende priser udløste en voldsom udbygning, fordi det var blevet en meget lukrativ investering for villafolket. Med solcelleaftalen blev rammen forøget til 800 MW og vort ønske om at flytte indsatsen til fællesanlæg i almene boliger og solcellelav blev indfriet. Vi arbejder for at få udvidet rammen ved især at flytte PSO-midler fra bioenergiområdet til solområdet.
- **Geotermisk energi.** I store dele af landet kan hentes varmt vand fra 2-3 km dybde. De indledende omkostninger er store, men driften af denne fjernvarme er næsten gratis. En række kommuner er nu i gang. Vi ønsker et statsligt økonomisk sikkerhedsnet, så den enkelte kommune ikke skal bære hele risikoen, hvis boringer går galt eller forventninger ikke holder stik.
- **Brint** har en central placering i et fremtidigt energisystem som "energibærer", dvs. at overskydende vind- og solenergi omdannes og gemmes som brint, der så kan bruges, når der ikke er VE nok eller kan danne basis for fx transport-brændstof.
- **Biogas** har primært til formål at løse et affaldsproblem for den industrielle svineproduktion. Energimæssigt er potentialet yderst beskedent. Alle andre partier – og en række ngo'er – ønsker at støtte biogas for at løse gylleproblemet og især de borgerlige, at give svinebaronerne en ny indtægtskilde. EL ønsker i stedet at udvikle industrielt svinelandbrug, som hverken miljø, klima- eller dyrevelfærdsmæssigt er bæredygtigt. Derfor modarbejder vi en strategisk investering i en masse store biogasanlæg med offentlige tilskud. Mindre økologiske biogasanlæg kan være OK, da det hjælper landmanden med at recirkulere næringsstoffer til jorden. Målet er her primært at producere gødning og ikke energi.

- **Træpiller** til erstatning af kul og naturgas er en dårlig løsning. Atmosfæren tilføres mere CO₂ pr. produceret energimængde (100 % mere i forhold til naturgas og 10-15% ift. kul), og kulkredsløbet tager så lang tid, at vi ikke får reduceret CO₂ over de næste 20-40 år ved at skifte til træpiller.
- **Biobrændstoffer** til biler lavet af fx halm eller andre afgrøderester er ikke holdbart i længden. Der er ikke biomasserester i overskud. Fx er jordens frugtbarhed afhængig af at planterester bliver returneret til jorden. Kun traditionelt kemisk landbrug har "overskud" af biomasse. Vi ønsker omlægning til økologi og derfor støtter vi ikke forskellige danske planer for bioethanol-fabrikker. Transportens brændstof kan klares på anden måde (el og brint).

Yderligere:

EL har et særligt site med fokus på klima og energi: www.klima.enhedslisten.dk

Kontakt Karl Vogt-Nielsen / elkavn@ft.dk / 3337 5071